Socavamiento de un é/mulo de Mastropiero III, que mal impugna al nacido en 1818 –II

Undermining of an emulator of Mastropiero III, who wrongly challenges the one born in 1818 [II]

Adrián López[1]

Resumen

El muchacho loco talla, sin el mínimo rubor, que las elucubraciones de Mordejái no son aritméticamente coherentes.

Plantea tres fórmulas que son contradictorias entre sí, atribuyéndolas falsamente al Moro, siendo una de ellas la que podría ser sopesada homóloga a la ecuación de Levy. Las otras dos fórmulas nada tienen que ver con Heinrich y corren por cuenta del ignoto al cual deshilvanamos.

Palabras claves: inconsistencia algebraica en Marx - pamplinas - r

Abstrakt

Der verrückte Junge stellt ohne die geringste Röte fest, dass Mordejáis Spekulationen rechnerisch nicht schlüssig seien.

Er schlägt drei Gleichungen vor, die einander widersprechen, und schreibt sie fälschlicherweise den Moro zu, eine davon könnte als homolog zur Levy-Formel angesehen werden. Die anderen beiden Gleichungen haben nichts mit Heinrich zu tun und liegen in der Verantwortung des unbekannten Mannes, den wir enträtseln

Schlüsselwörter: Arithmetische Inkongruenz bei Marx - Oberflächlichkeiten - r

Síntese

[1] El autor fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia [distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2024]; Profesor Doctor en Humanidades, en 2006. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

O maluco propõe, sem o menor rubor, que as especulações de Mordechai não são aritmeticamente coerentes.

Ele postula três equações contraditórias entre si, atribuindo/as falsamente ao Moro, sendo uma delas só a que poderia ser considerada homóloga à fórmula de Levy. As outras duas equações nada têm a ver com Heinrich e são de responsabilidade do desconhecido que desvendamos.

Palavras-chave: inconsistência algébrica em Marx - ninharias - r

Abstract

The madman claims, with little or no blush, that Mordechai’s speculations are not arithmetically coherent.

He proposes three formulas that contradict each other, falsely attributing them to Moro, one of which could be considered homologous to Levy's equation. The other two formulas have nothing to do with Heinrich and are the work of the unknown person we are unraveling.

Keywords: mathematical inconsistency in Marx - nonsense - r

“(*The*) *labour monomania* ... (*is one*) *beguiling obsession finds its obvious justification in the Marxist ideology which identifies a single production factor,* ‘homogeneous labour’*, as the sole fount of all economic benefit and imputes to it the totality of all* ‘value’ *residing in goods and services*” –“(*La*) *monomania* (*con el*) *trabajo* … (*es una*) *obsesión seductora que encuentra su justificación obvia en la ideología marxista que identifica un* (*excluyente*) *factor de producción,* (*la*) ‘tarea homogénea’*, como la única fuente de* (*cualquier*) *beneficio económico y le imputa la totalidad de todo el* ‘valor’ *que reside en los bienes y servicios*”

Francis Seton[2]

[2] Por tamaña declaración, no sé cómo es que el personaje pudo haber sido catalogado de “marksista” en alguna ocasión... [SETON, p. 12, 1985 –lo destacado es de la obra].

Por otro lado, Francis no es así de estridente en el artículo de 1957 donde se manifiesta en calidad de fisicalista, transformólogo y neofisiócrata, texto en el cual las equivalencias simultaneístas asfixian su escritura. Es el clásico ejemplo de un conversólogo que se escuda en el Álgebra para ocultar esos puntos de partida ideológico/políticos no explicitados y enmascarados con ecuacioncitas.

Hasta ese año, las burradas que habían tecleado sus predecesores, como Böhm-Bawerk, Dmitriev y Ladislaus, habían sido olvidadas. Con lo de Francis, se removió un poco el agua

"(*In our Theorem, we*) *argued that the rise in the organic composition … has an important relationship to the long-run movement of the profit rate*" {"(*En nuestro Teorema,*) *argumentamos que el incremento de la composición orgánica, … posee* (*un*) *esencial* (*nexo*) *con el movimiento a largo plazo de* (*r*)"}

Nobuo Okishio[3]

"… (*Hay*) *que desconfiar* …" de las teorías completas porque no muestran la esencia del proceso investigativo. Una "… *teoría sin fallo* … *y bien redondeada* …" es propia "… *de la especulación* …" metafísica

Sigmund Schlomo Freud[4]

Ceridad

Una vez más, no distinguiremos entre Objeto, Tema, Problema, Metas, como es lo acostumbrado en nosotros.

El argumento, que no recuerdo si proviene de alguno de esos pieranos nocheros que escriben más que lo que respiran y atiborrados de sustancias…, es que el autor,

---

podrida, hasta que el traidor de Malor Sweezy acaba por resucitar el falso problema de la transformación, publicitando a los que referenciamos, y que es lo que dura hasta el economista fascista, Juan Ramón Rallo, y que seguirá, aun cuando, desde 1970, se haya contestado a las impugnaciones de los versólogos.

[3] OKISHIO, p. 273, 2022b [el tal vínculo es que, a pesar de que comporg se abulte, r asciende].

Al pie de la letra, eso es lo que sostiene, en parte, el "Теорема" de 1961, lo que es igual que el ampliado en 1977, y no lo que lo arrinconaron a confesar Kliman y otros, confundiendo el Teorema de Nobuo con lo que costuró Morishima –López, 2024c.

[4] FREUD, p. 1540, 2008 XLVI.

Si bien estudiamos al lector de Lucrecio y a Engels desde nuestros veinte años, no nos interesa un pertrechamiento de sus conjeturas, hipótesis y teorías.

La acusación contra el imaginario padre de Lewis Demuth, de que su pensamiento sería incompleto, de que presenta desajustes, entre otras objeciones, que repitieron como gansos el mismo Derrida y el ibérico Juan, no posee trascendencia alguna. Esa imputación de trillones en desmedro de las limitaciones, de las faltas, de las isotopías sin resolver, entre otras recusaciones, NO SON una crítica que demuele el proyecto de Marx, sino que lo vuelve, precisamente, una genuina pesquisa, que avanza por tanteos y cavando surcos que otros pueden o no cultivar.

Tampoco nosotros, a pesar de la obsesión con el estilo…, hemos sido atrapados por esa **dictadura** de la "voluntad de hipótesis" y por el ansia autoritaria de completud, tal que nos empujen a dar una versión acabada y que sea idéntica, desde que comenzamos a redactar cosas alrededor del amigo de Friedrich, hasta este palimpsesto u otros.

del que no sé su nombre, cincela que pulsa una tremenda incoherencia en tres fórmulas o ecuaciones en el pobre lector de Kovalevsky. Su **sistema** conserva los tres coeficientes, lo cual es imposible, sin enlodarse en contradicciones. Y si se elige una o 2 de tales equivalencias, pues hay que desechar o re armar, hondamente, las intelecciones del suegro de Longuet.

Espaciaremos el debate con renglones en blanco para que sean inmediatamente visibles los mareos, que no son los del padre de Tussy, precisamente, sino de este émulo de Sraffa, al que, por mi propio descuido, no puedo identificarlo con seguridad porque extravié esa ocasión, aunque sospecho que se trata de un gemelo del turinés.

Primicidad

Mastropiero III[5] enuncia que las tres fórmulas que, primero, son de Karlchen y, segundo, que son contradictorias entre sí, son:

$e'_{aloNeurus} = (pl/val_{demencialdeunmontode}arts)$ –1a.

$phi_{aloPinky} = \{[exc/val_{locodeunnrode}mer]/[cglobal/val_{estrafalariodeunacantde}prod]\}$ –3–, por lo cual $\pi_{aloMoeSzyslak} = \{[pl/val_{desquiciadodeunmontode}arts] \,.\, [val_{dementedeunacantde}mer/cglobal]\}$. Suprimido el val de paciente psiquiátrico…, $phi_{BarneyGómez} = [plusprod/C]$, que es la π que interpone Heinrich.

$comporg_{aloRafita} = \{[(e'_{Neurus} - phi_{1aloMontgomeryBurns}) \,.\, (1/\pi_{1Pierote})]\}$ –6.

A lo largo de nuestro debate, se apreciará que la única ecuación que es asignable a Mordejái es la 3, pero… “normalizada” y no en su versión con val loco.

However, elaborando correctamente las mismas equivalencias, no se aprecia NINGUNA incompatibilidad entre ellas.

Lo cierto es que nuestro cara pálida dice, muy seriamente, que la cuota de plusvalía a lo Levy es pl'_{Marx}, lo que así anotaremos para distinguir la e' que articula este cachacero de las bebidas fulminadoras del hígado, que es Pinky y Cerebro.

Lo precedente me alegró, hasta que Barney Gómez sugirió su propia pl': $e'_{Rofo} = (excabsorbido/val_{estrafalariodeuncúmulode}arts)$. En el sepultado en Londres, el plus producto del que se trataba era un plusvalor puro, seco y duro, sin ningún añadido de cuán

[5] El II es el amigo del que fuera admirador del Duce, don Gramsci, bien elogiadito por la abrumadora mayoría de los leninistas... El Mastropiero I sería el de Les Luthiers.

soluble era, puesto que pl no es una roca de sal, ni practicamos Química con la plusvalía.

La $e'_{aloHeinrich}$ es exc'_{Levy} = (pl/c v) –en los macaneos más modernos, se hincha las panditas con que habría que distinguir entre w, el salario, v y lo que se le retribuye a la fuerza productiva de faena... [y, como nos prestamos a estas inteligencias que nos sorprenden por estar tan, tan al re pedo…, sería viable sumar lo que se esmeran las bisabuelas al hacer bufandas para la nietada].

$e'_{aloPierito}$ = (pl/$val_{desquiciadodeunmontode}$*Waren*) –1a.

Detectamos un primer estropicio y es el de que se está comparando, implícitamente, el val del objeto a lo Moe, de los tres chiflados, con el salario, con c v, que es lo que figura como denominador en exc' en el amigo de Heine. No se está diciendo que v es similar a un número x de bienes, sino que se está afirmando, indirectamente, (val = c v). Por ello es que a ese val lo llamamos de "val_{loco}". Más abajo, se lo apreciará con mayor contraste.

Encaremos con valentía la composición orgánica del valor *tyrannous*, la que es comporg.

comporg, acorde al lector de Casiodoro, es $comporg_{aloMoro}$, la que es (c k/v).

Szyslak, a las siete de la matina, sin desayunar y whiskacho en mano, propone que $comporg_{aloestrambótico}$ sea (ctotal/c v)[6] –esta v sí es el salario y no aquel misterioso $val_{descuajeringado}$ del producto de 1a. O sea, Pinky y (falta de) Cerebro hace lo que se le canta las bo… Lo cómico es que, a posteriori, estos amigos de la ginebra kerosene, se asombran de que sus fórmulas no coincidan con las ecuaciones de Mordejái, para acusarlo de que está equivocado, cuando el procedimiento, sin estar ebrio, es el de arrojar a la basura las fórmulas que se elaboraron y que, por estar ensambladas como lo están, jamás de los jamases irían a ser análogas a las ecuaciones del amigo de Danielson, ni respaldarían sus silogismos.

cglobal, sin sorpresas, es (c k + c v). $ctotal_{Carlitos}$ es (c k + v).

En simultáneo, $cglobal_{aloMastropieroIII}$, ya que Rofo se permite lo que le place…, podría ser $[cintegral/c\ v]_{Prof.Neurus}$ o lo que le venga mejor en el bar donde está, en el que garabatea, al ritmo de las moscas, sus identidades. En esta fórmula sugerida por el pésimo aritmético, existe otro error de concepto, porque supone que $ctotal_{aloHeinrich}$ = comporg. $cglobal_{Marx}$, que es [c + v], NO ES $[ctotal/c\ v]_{aloBarneyGómez}$, en calidad de comporg.

El compadre está haciendo que $cglobal_{Karell}$ sea $comporg_{aloPierote}$. ¡Y no lo es!

Pinky y Cerebro esconden sus espantos, por lo que ahora los explicitaremos para que se aprecien.

[6] A pesar de lo que consignamos, la identidad podría asumirse, dentro de todo {de hecho, en algunas circunstancias, la hemos aceptado en determinadas publicaciones}.

Secundidad o Atesis

Desde el inicio, aparecen NUEVE equivocaciones.

La primera es que es postulado que e'$_{MoeSzyslak}$ = pl'$_{aloMoro}$ {~~1b~~ [el tachón indicará el horror… ≪comenzamos por b a causa de que conservaremos “1a” para lo que vendrá dopé≫]}.

El segundo esguince es que e'$_{FlacoLaurel}$ = (pl/val$_{demencialdeunmontode}$prod), ensartando el implícito (val = salar) – ~~1c~~ [es lo que Montgomery Burns tipea como *1 a*, lo que optamos por dejar así, tal como lo enunciamos…].

La tercera fractura es que comporg$_{Tuca}$ ≠ [c k + v]$_{aloGordoHardy}$. Esa última ecuación, es ctotal$_{MastropieroIII}$ y se acaba de observar que se pretende que esta cglobal sea ctotal$_{aloLevy}$. Empero, cglobal$_{Pinky}$ no es ctotal$_{aloHeinrich}$, de donde queda establecido que comporg$_{Pierito}$ ≠ ctotal$_{aloCerebro}$ {~~1d~~}.

El cuarto dislate es que cglobal$_{suegrodeLonguet}$ = comporg$_{aloRafa}$ [~~1e~~]. En realidad, cintegral$_{aloMoro}$ no es nunca comporg, se la imagine como se la alucine... e inyectándose jugo de tomate frio[7] o lo que se desee.

El quinto desgarro es que ctotal$_{Barney}$ = (cglobal/c v)$_{aloNeurus}$ – ~~1f~~. Esto es una guillotina que le vuela la cabeza a Szyslak, a raíz de que ctotal$_{Karl}$ ≠ (cglobal/v)$_{aloLaurel}$.

El sexto despiste es la fórmula completa: [ctotal$_{Mordejái}$ = (cglobal/c v)$_{aloPinky}$] – ~~1g~~.

La séptima inexactitud es que comporg$_{Burns}$ es, en parte, igual a v$_{aloLevy}$ {~~1h~~}. Nada que ver… comporg$_{Cerebro}$ ≠ cv$_{aloMarx}$. Comporg$_{loca}$ era equivalente a (c k + v), lo que es un fragmento del val$_{integral}$, pero esa parte de val$_{total}$ es val$_{desquiciado}$ y, como val$_{insano}$ es v, comporg$_{demencial}$ es c v, lo que no es, obviamente.

Al mismo tiempo, el cuate se las arregla para enunciar, contradictoriamente, que comporg$_{Hardy}$ no es análogo a val$_{locodeunmonto}$dearts {[~~1i~~] ≪lo que es el octavo estropicio≫}. Por las definiciones que el mismo Tuca dio…, comporg$_{aloProf.Neurus}$, no es homologable a val$_{estrambóticodeunmontode}$bienes. (cglobal/salar) es distinto de val$_{demencial}$…

La novena equivocación es que no es argüido que puede ser que exista [ctotal/val$_{loquísimodeunnrode}$merc] – ~~1j~~.

Es de destacar que Rofo, no acentúa las identidades como las explicitamos nosotros, con el malsano objetivo de que el lector inexperto, se las trague como sapos crudos y, factiblemente, atemperados para que la textura de batracio les sea disimulada.

Y… ¿a dónde quiere arribar Pucho con esa sofistería, maquillada de Álgebra?

Provisto de esas ecuaciones, Pinky establecerá otra.

---

[7] {https://www.youtube.com/watch?v=ELkMKNkenTk [“Manal - Jugo de tomate frio (HQ)”]}.

Dirá, sin razonarlo, que [cglobal/$val_{desquiciadodeunacifrade}$prod] = [ctotal/$v_{Rafita}$] –2. La equivalencia podría ser o no ser correcta, por cuanto no la justifica. De aquí se deriva, en paralelo, que $val_{demencialdeunmontode}$mer = $cv_{aloBarneyGómez}$ {~~2a~~}. v puede ser traducido a una canasta de productos, mas, no se trata de esa idea, sino de una cesta de artículos que son $val_{aloMastropieroIII}$. De acá también se deriva que $val_{estrafalario}$ es idéntico que comporg, dado que comporg era (cglobal/v). De lo que se deduce, a su vez, que comporg = salar, tal cual lo hemos sostenido en el despliegue de los nueve traspiés.

Asimismo, [ctotal/cv_{tonic}] –que es 2– es la presunta $comporg_{aloCerebro}$, que se la mencionará como tal ut infra. Sin embargo, Laurel lo debiera haber puntuado donde la ensarta como salchicha e' croto y no lo ejecuta.

Como [cglobal/$v_{MoeSzyslak}$] es $comporg_{aloMontgomeryBurns}$, [ctotal/$val_{locodeunacantde}$mer] = $comporg_{Faso}$ {~~2b~~}, tal como lo dijimos, mas, es el cara pálida el que se repite a sí mismo.

De acuerdo a lo corriente, $comporg_{Mordejái}$ ≠ [cglobal/$val_{demencialdeunnrode}$bienes], de donde acá también late otro quiebre, el cual es ~~2c~~. [$comporg_{alolectordeEngels}$ es (c k/salar)].

Hasta el momento, Hardy está demostrando[8] prolijamente que es él el que es un matemático de lo pior[9] y no que el amigo Wolff estuviera equivocado en alguna isotopía. En unas cuantas identidades, Cerebro talló DOCE fórmulas desquiciadas ya. Sin dudas, Pierote es un matemático ¡admirable!

Terceridad, Afirmación, Construcción, Tercer compás, Posición y Tesis

Acotemos phi_1 como [exc/ctotal] –3. Esta π_1 es la $phi_{1Karlchen}$, por lo que, para festejar esa coincidencia de noviazgo…, aceptamos que $3_{aloMoeSzyslak}$ sí es 3_{Marx}.

---

[8] En algunas situaciones, cometí tropiezos algebraicos, mas, no por apelar a la Aritmética con el despropósito de emplearla para conservar el statu quo burgués.

En el segundo artículo en torno al asunto de la Planificación en el Comunismo I, existe una fractura mínima que anhelo reparar.

En LÓPEZ, p. 23, 2023a, gubiamos que [1/($cos_{delos}inst_{de}$produc + consu)] = [1/exc], tal que de allí no redactamos las deducciones prolijas.

De la ecuación en la tarima, se despeja 1 = {[pl] . [1/($gas_{en}medios_{de}$produc + consu)]}, lo cual es exc = {1/[1/($cos_{delos}inst_{de}$produc + consu)]}, de donde pl = {1 . ($gas_{en}medios_{de}$produc + consu)}, lo que, en conclusión, es exc = ($cos_{delos}inst_{de}$produc + consu).

[9] Protestamos a estos algebraicos de la diarrea, por el abuso ideológico/político que efectúan, con el único horizonte de desanimar a la clase trabajadora para que no luche por la Revolución, insistiendo en que el barbudo erró y que pueden no estar presentes las benditas condiciones objetivas –hay que resistir, pelear y buscar la salida insurgente, a pesar de los pesares, sin quedarse a aguardar que las condiciones objetivas estén completamente maduras, porque eso es una coartada reaccionaria, cómoda y reformista, que justifica la inacción.

Tal como lo hemos compartido con el Sr. Julio Quintana, de Política Obrera, el pasado Viernes 30 de Agosto de 2024, en más de una ocasión aconteció que hubo callejones sin salida históricos, en los que no se podía continuar como se estaba, lo que tornaba la rebelión inaplazable pero, en donde las probabilidades de éxito eran nulas, como fue el dramático ejemplo de Espartaco {los gladiadores no podían seguir aceptando la esclavitud, era necesario actuar y, a pesar de todo, las posibilidades de fracaso eran enormes, que fue lo que históricamente ocurrió a manos del poderosísimo Cayo Tulio Licinio Craso –https://www.youtube.com/watch?v=Nx9lFr6P7vE [Yo soy Espartaco]–}.

Una vez más, sin legitimarlo, se zurfila una identidad y es que $\pi_{\text{2aloSéptimoRegimiento}}$ también es {[plusprod/$\text{val}_{\text{relocodeunacifrade}}$mer]/[cglobal/$\text{val}_{\text{desquiciadodeunmontode}}$arts]} –en virtud de que eso no está apoyado, podría ser como no ser.

Por una de las ecuaciones que denunciamos…, Barney Gómez sostiene que $\text{comporg}_{\text{Rofo}}$ = [ctotal/$\text{val}_{\text{aloCurleydeunacantde}}$prod] – ~~2b~~. Para que sea directamente observable el dislate, a esta $\text{comporg}_{\text{MastropieroIII}}$ la nombraremos de $\text{compo}_{\text{org}}$falsa o $\text{compo}_{\text{org}}$inexac.

Con ese despropósito, $\text{phi}_{\text{3aloCerebro}}$ queda como {[e'/$\text{val}_{\text{estrafalariodeunnrode}}$mer]/[$\text{compo}_{\text{org}}$falsa]} –4 {al haber un miembro quebrado, 4 es ~~4~~}.

Con esta última equivalencia, son TRECE las inexactitudes en las identidades.

En la medida en que el valor en trabajo pasado se abulta, la plusvalía es menor en comparación con la composición orgánica. Sí; ello es de ese modo en la fórmula correcta, pero no en la ecuación defectuosa 4 donde asoma una $\text{comporg}_{\text{MoeSzyslak}}$ que NO ES la $\text{comporg}_{\text{aloLevy}}$, silvestre en la literatura.

A raíz de que el enunciado que destejemos es matemático, aunque no sea aritmético, ya son CATORCE los esguinces...

La equivalencia exacta para π_4 es, entre otras, {[pl']/[$\text{comporg}_{\text{delMoro}}$ + 1]}.

$\text{phi}_{\text{4Heinrich}}$ = {e'} . {1/[(c k/c v) + 1]}. Como lo hemos anunciado, esta es una de las π estándares y cercanas al lector de Balzac, con una definición no daliniana, marihuana, alcohólica, heroinómana, cocainómana, ayahuasca, diabética, peyotiana, lsedeica, hachisienta y que, para el colmo, NO ES similar a la $\text{comporg}_{\text{a loTuca}}$.

Nuestro singular abaquista…, acompañado por su moscardón, al que consulta, idea otra phi_{Faso}. $\pi_{\text{5aloPinky}}$ = [exc'/comporg] –¡NO! {https://www.youtube.com/watch?v=s740_ooOD64 [El Vuelo del Moscardón - Shine]}.

Si $\text{phi}_{\text{4Marx}}$ = {[pl'] . [1/(comporg + 1)]}, π_{4aloKarl} es <u>notoriamente</u> diferente que $\text{phi}_{\text{5tonic}}$.

Ahora, este singular Mastropiero III, nos propone la aventura de que obtengamos un significado alterno de comporg.

Recordemos que Larry ubicó una identidad originalísima bajo las alucinaciones ocasionadas por su diabetes…, ecuación que está retorcida. Es $\text{compo}_{\text{org}}$falsa = [cglobal/$\text{val}_{\text{demencialdeunacantde}}$arts].

No contento con aconsejar una fórmula borracha con alcohol de quemar en agua, propuso otra: $\text{comporg}_{\text{Rafo}}$ = [c k + v] {~~1d~~}.

A raíz de que esa última equivalencia fue, en realidad, la primera, esa será compo$_{org}$falsa1. La otra, que fue posterior, será compo$_{org}$errónea2.

Imaginemos, dice el sabichón Profesor Neurus…, (exc/val$_{alaginebradeunmontode}$prod). Esta ecuación es su singularísma pl'$_{MoeSzyslak}$.

Tallemos (e'$_{aloCerebro}$/ctotal). Acá plusprod'$_{Pierito}$, se nos quiere condimentar como una hamburguesa de lombrices y de ratones, para que la pl' de la π_{1}, que era la phi$_{1aloMoro}$, parezca ser la misma que la exc'$_{Karell}$, cuando NO LO SON. Al no ser esta e'$_{aloRafita}$, distina de plusprod'$_{Levy}$, la π_{1} de la que habla y que PARECE SER la phi$_{1aloMordejái}$, NO ES la misma π.

Estos son genuinos d i s i m u l o s y, en consecuencia, no son fisuras como las CATORCE detalladas. Sin embargo, son e r r o r e s, excepto que son equivocaciones para engañar a propósito al lector desprevenido. De hecho, en las glosas que se diseminaron por el site digital de Salta 21, se me pasaron todas estas verdaderas artimañas {https://salta21.com/piero-sraffa-y-elbarbado-de/}.

Cuarticidad, Negación, Desmantelamiento y Oposición

Por lo enunciado, e'$_{Karlchen}$ ≠ pl'$_{aloCurly}$ [~~15~~].

∴, phi$_{1Marx}$ ≠ $\pi_{1aloBarneyGómez}$ [~~16~~]. Como la intención artera es que se homologuen las dos phi sin llegar a ser similares, las separaremos una de otra, dejando constancia de que poseemos DIECISÉIS metidas de pata.

Saliendo de la rueda giratoria hamsteriana del laboratorio, Pinky fantasea que comporg$_{aloPierote}$ sea {[(exc/val$_{psicóticodeunacifrade}$mer) - $\pi_{1aloRofo}$]/ph$_{1Cerebro}$}, de donde comporg$_{aloMoeSzyslak}$ = {[(plusprod/val$_{Larrydeunacantde}$arts)] - $\pi_{1aloPierote}$} . {1/phi$_{1Cerebro}$}. A su vez, de aquí nace que comporg$_{aloRafita}$ = {[(e'$_{Pinky}$ - $\pi_{1aloBarneyGómez}$) . (1/phi$_{1Neurus}$)]} –6.

Para Mastropiero III, que es muy, muy plausible que sea el más hacendoso aprendiz del turinés, la resta entre pl'$_{alowhiskardo}$ y $\pi_{1Tuquita}$, se va haciendo pequeña, ya que exc'$_{alamarihuana}$ crece más que phi$_{1Pierito}$, π que NO ES es la del amigo de Friedrich. Es una de las probabilidades.

La otra es que, para que la merma se torne minúscula, aproximándose a 0 y hasta siendo negativa…, phi$_{1alaginebra}$ tendría que abultarse más que e'$_{MontgomeryBurns}$. Pero… a nosotros esto nos tiene sin cuidado, a causa de que de lo que estamos hablando es del comportamiento de una r$_{1Rafo}$ y no de la conducta $\pi_{1aloMoro}$, por lo que la r$_{1BarneyGómez}$ puede ser lo que más le convenga y comportarse como lo desee. NADA TIENE QUE ver con phi$_{1alosuegrodeAveling}$.

El 17avo dislate de Moe, es imaginar que la fórmula 6 guarda algún loco nexo con la ecuación que sí se enlazaría con la $\pi_{1Heinrich}$. Ese vínculo es INEXISTENTE, por lo que la identidad 6 ¡puede indicar lo que se le dé la regalada gana!

Acodados en lo precedente, gritamos que TODAS las recusaciones que podrían cincelarse en desmedro de $phi_{1aloLevy}$, según el delirio de Curly apelando a su fórmula 6, se desestiman con que la ecuación 6 está mal elaborada y se encuentra atiborrada de despropósitos, tal como los subrayamos.

Otro de los inconvenientes que interpone Mosquita, es que comporg es similar para todas las esferas de producción. Casi siempre, no es así y acá me inquieto con respecto a qué edición extraterrestre consultó de las obras de Mordejái, si acaso leyó alguna... $comporg_{aloMoro}$ es un número para los tres grandes Ambientes de la génesis de tesoro, que son el Nivel I, que se encarga de obtener energía e información, y de la creación de los medios de producción, de los instrumentos, de las herramientas, de las máquinas y del resto de la infraestructura para que la comuna burguesa pueda reproducirse en el tiempo. Esta Esfera I posee una comporg que no es la misma que la de los otros dos Registros que citaremos ahorita.

El Sector II, se afana con suscitar los artículos de consumo de las mayorías y con los productos que ayudan en la reproducción de los proletarios en calidad de trabajadores productivos que valorizan capital. Este Nivel II detenta una comporg disímil a la del Ambiente I. Consecuentemente, π_{1Marx} es distinta para cada Sector.

La Esfera III, se orienta a la provisión de las mercancías que prefieren los acomodados que no son clases y los artículos de consumo que eligen las clases dominantes. Son productos exclusivistas, de un consumo de monopolio y excluyentes. Sirven para separarse del resto de la población, tal cual en un “apartheid”, aunque en el registro del consumo. ph_1 y la comporg son también diferentes.

En la generalidad de las situaciones, comporg es más alta en el Registro I, un poco menos en el Nivel III y menos en el Sector II, por lo que comprobamos[10] que $\pi_{delaEsfera}I < phi_{delAmbiente}III < \pi_{delNivel}II$. However, concediendo que pudiera haber tres comporg análogas, eso no garantiza que las phi sean homólogas entre los Departamentos. Las 3 π son desiguales…

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deshilachamiento

Larry sostiene que, el nacido en 1818, partió de que los empresarios detentan múltiples comporg, por lo que no es factible que se constituya una comporg promedio. Tampoco es así. Cada negociante posee una comporg que le es característica, es verdad, mas, él tiene que buscar volverse un capitalista enorme que alcance a poseer la comporg del Ambiente de la producción en la que se encuentra, con el objetivo de conseguir sobrevivir, el año entrante, en tanto que burgués.

Además, no se trata de media alguna, debido a que comporg no se calcula por promedios de nada. Es una división de lo invertido en c k y en c v. ¿Qué media observamos allí?

---

[10] Acorde a las recusaciones mal barajadas de Luxemburgo a los Esquemas de Heinrich, que la polaca no entendió..., se podría añadir un Segmento IV, que sería la comporg que se enlaza con las empresas capitalistas orientadas por el *Stad*.

Por mi lado, aconsejo un Registro V, el cual sería el de la comporg que resulta de la reproducción en escala ampliada.

Esta es una de las impugnaciones que efectuaron Emmanuel FARJOUN et al., 1983, y Moshé MACHOVER et al., 2022, de los cuales me espabiló el Dr. Gambina, por una de las incontables y amenas charlas por el Sap, tipejos a los que les haremos una extensa y pormenorizada crítica.

Por último, Pinky incordia con que las fórmulas ~~1c~~, 3 y 6 son inconsistentes, si se las mantiene a las tres. Si se desecha a alguna o se opta por 2 de ellas, la teoría del prusiano rojo se abisma en las Marianas.

La equivalencia ~~1c~~ es $exc'_{aloCerebro}$ = $(pl/val_{estrafalariodeunmontode}arts)$ –bautizada en los espíritus de Tuca, y del Gordo y del Flaco como “1a”. Esta fórmula no es propia del lector de Horacio, por lo que sus posibles incoherencias no impactan en el arrinconado en el Soho, dislates que, por otra parte, no son de Karl, sino del mismo Curly.

Sin embargo, otorguemos la ventaja de que $plusprod'_{alwhiskacho}$ sea la añeja pl'. $val_{alomoscaborrachadeunacifrade}prod$ no sería ya ese desajustado $val_{demente}$, sino v. ⇒, exc' = (pl/c v). Ok. ¿Qué incongruencia se observa entre [pl' = (pl/v)] y entre $phi_{1aloMarx}$? ¡Ninguna!...

Cuando la identidad 3 habla de la $\pi_{1Heinrich}$, la ecuación 3 es adjudicable al padre de Eleanor y, en ello, no palpita inconsistencia alguna. Mas, cuando la equivalencia 3 es la $phi_{1aloMordejái}$, no tiene nada que ver ni con 1a, ni con 6.

La fórmula 6 es absurda, por lo que queda descartada in limine.

Por consiguiente, de las tres ecuaciones que harían temblar lo edificado por el Moro…, únicamente queda la equivalencia 3, que es la π_{1Levy}. Las otras dos fórmulas, atestadas de incongruencias, no impactan en lo mínimo en la ecuación 3, que es la que queda en pie solitariamente.

No obstante, concedamos que la fórmula seis pueda ser tecleada de un modo que no sea un disparate.

$comporg_{nodaliniana} = \{[(e'_{normal} - phi_{1aloKarlchen}) . (1/\pi_{1Heinrich})]\}$, por lo cual

$(plusprod' - phi_{1aloMordejái}) = [comporg/(1/\pi_{1Levy})]$, de donde

$exc' = \{[comporg/(1/phi_{1aloMarx})] + \pi_{1aloKarl}\}$.

¿En qué espacio está la contradicción entre esta novel pl' y comporg, si esa nueva e' salió de comporg? ¡En ningún lugar!

Despejemos $phi_{1Heinrich}$ = {plusprod' - [comporg/(1/$\pi_{1aloMoro}$)]}. ¿Dónde está la inconsistencia entre esta novel phi y la comporg de la que fue derivada? Otra vez, ¡en ningún sitio!

En lo que habría que tener cuidado, sería en las comprobaciones empíricas de las nuevas ecuaciones, dado que, si arrojan exc' del 800 % o de π, sin rotar, de más del 30 %, es que las fórmulas no sirven y hay que desecharlas, porque en 2024 no existen ni pl', giradas, de 700 %, ni phi mayores, sin rotar, al 25 %. Por ello, nosotros escogemos ser tradicionalistas en las ecuaciones y no innovar tanto con las fórmulas, a causa de que pueden suscitar errores como los indicados.

∴, si las tres equivalencias se redactan sin desatinos, pueden ser compatibles, SIEMPRE que la seis, sea acertada en lo empírico. Pero…, si la ecuación 6 enmendada no fuese correcta, eso no indicaría una incongruencia en el lector de Engels, sino en la identidad seis. En esta situación, las fórmulas 1a y 3 serían las equivalencias que habría que mantener.

Fin, por fin, al fin...

Bibliografía

BÖHM-BAWERK, Eugen von. "La conclusión del sistema de Marx". In: 1975b, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <https://www.marxists.org/espanol/tematica/cuadernos-pyp/index.htm>.

BORTKIEWICZ, Ladislaus von. "Zur Berichtigung der grondlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im dritten Band des 'Kapitals'". In: 1907, en <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bortkiewicz.1907c.pdf>.

___________________________. "On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital". In: 1949, en <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bortkiewicz.1949.pdf>.

___________________________. "Contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de El Capital". In: 1974d, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <https://www.marxists.org/espanol/tematica/cuadernos-pyp/index.htm>.

BRESSER-PEREIRA, Luiz. "Capítulo IV: Progresso técnico e o Teorema de Okishio". In: 1986g, en BRESSER-PEREIRA, Luiz. Lucro, acumulação e crise. A tendência da taxa de lucro reexaminada. São Paulo: Editora Brasiliense, S. A., 1986a, en <https://www.bresserpereira.org.br/books/lucroacumulacaocrise/00-Lucro-Acumulacao-e-Crise.pdf>.

DMITRIEV, Vladimir Karpovich. Ensayos sore el valor, la competencia y la utilidad. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1977, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=Vladimir+Karpovich+Dmitriev&sort=>.

FARJOUN, Emmanuel Dror et al. Laws of chaos. A probabilistic approach to Political Economy. London: Verso Editions, 1983, en <https://www.researchgate.net/profile/Emmanuel-Farjoun/publication/302897588_Laws_of_chaos--a_probabilistic_approach_to_political_economy/links/5732c08308ae9f741b236188/Laws-of-chaos--a-probabilistic-approach-to-political-economy.pdf>.

FREEMAN, Alan et al. (Eds.). Marx and non-equilibrium Economics. London: Edward Elgar Publishing, 1995, en <http://pombo.free.fr/freemancarchedi.pdf>.

FREUD, Schlomo Sigmund (2008 b): "Cinco Conferencias pronunciadas en la Clark University, Estados Unidos", 1909, en Freud, Schlomo Sigmund (2008 b): Obras completas. Tomo II [1905–1915]. Buenos Aires: Editorial El Ateneo, Grupo ILHSA, S. A.

La cuidada publicación de Amorrortu, puede hallarse en <https://archive.org/details/sigmund-freud-obras-completas_202302/Copia%20de%20Volumen%20III%20_%20Primeras%20publicaciones%20psicoanal%C3%ADticas%20%281893-1899%29/>.

GUERRERO, Diego. "¿Es posible demostrar la teoría laboral del valor?". In: 2001, <https://www.researchgate.net/publication/254400267_Es_posible_demostrar_la_teoria_laboral_del_valor>.

HAHNEL, Robin. Radical Political Economy. Sraffa versus Marx. London: Routledge Press, 2017, en <http://pombo.free.fr/hahnel2017.pdf>.

KLIMAN, Andrew et al. ¿Es correcta la teoría de la ganancia en Marx? El debate simultaneísta-temporalista. Londres: Lexington Books, 2015, en <https://docplayer.es/200044965-Es-correcta-la-teoria-de-la-ganancia-de-marx-el-debate-simultaneista-temporalista.html>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Piero Sraffa y el barbado de Alemania: ¿superación de la cuota de beneficio o un fraude intelectual?". In: 2012a, en <https://salta21.com/piero-sraffa-y-el-barbado-de/> y en <https://archive.org/details/@doctor_adri_n_l_pez>, lugar en el cual estoy subiendo casi todo lo que redacté y que se halla disperso por incontables sitios.

____________________. "Crítica del artículo de von Mises de 1920, ampliado en 1922 y publicado de nuevo en 1936, sobre el cálculo económico en el Socialismo (II)". In: 2023a, <https://fisyp.org.ar/2023/03/15/critica-del-articulo-de-von-mises-de-1920-ampliado-en-1922-y-publicado-de-nuevo-en-1936-sobre-el-calculo-economico-en-el-socialismo-ii-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/@doctor_adri_n_l_pez>.

____________________. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borktiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023b, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/08/libro-el-retorno-a-la-fisiocracia-en-clave-neoclasica-y-marginalista-bortkiewicz-okishio-morishima-y-sistemas-afines-por-adrian-lopez/>.

Se podría clicar en <https://archive.org/details/@doctor_adri_n_l_pez>.

_____________________. "Desmantelamiento de algunas de las opiniones en la polémica simultaneísta-temporalista (I)". In: 2024a, en <https://fisyp.org.ar/2024/08/01/desmantelamiento-de-algunas-de-las-opiniones-en-la-polemicasimultaneista-temporalista-i-por-adrian-lopez/>.

El archivo también figura en <https://archive.org/details/@doctor_adri_n_l_pez>.

_____________________. Los lenguajes íntimos de Marx. Un Heinrich "estróngobo" y asnal, sin referencias (II). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2024b, en <https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2024/07/Marx-FISyP-2024-I-1_compressed.pdf>.

El documento se ubica en <https://archive.org/details/@doctor_adri_n_l_pez>.

_____________________. "Divergencias con respecto a Andrew y con relación a los transformólogos –II". In: 2024c, en <https://fisyp.org.ar/2024/08/19/divergencias-con-respecto-a-andrew-y-con-relacion-a-los-transformologos-ii-por-adrian-lopez/>.

Asimismo, se puede ir a <https://archive.org/details/@doctor_adri_n_l_pez>.

_____________________. "Contribución a la crítica del economista ibérico anarco capitalista de ultra derecha, Juan Ramón Rallo –I–". In: 2024d, en <https://archive.org/details/@doctor_adri_n_l_pez> y en <https://fisyp.org.ar/2024/10/29/contribucion-a-la-critica-del-economista-iberico-anarco-capitalista-de-ultra-derecha-juan-ramon-rallo-i-por-adrian-lopez/>.

_____________________. "Demolición del falangista europeo –II–". In: 2024e, en <https://archive.org/details/@doctor_adri_n_l_pez> y en <https://fisyp.org.ar/2024/11/17/demolicion-del-falangista-europeo-ii-por-adrian-lopez/>.

____________________. "Contribución a la crítica de Rallo –III–". In: 2024f, en <https://archive.org/details/@doctor_adri_n_l_pez> y en <https://fisyp.org.ar/2024/11/25/contribucion-a-la-critica-de-rallo-iii-por-adrian-lopez/>.

LUXEMBURG, Rosa de. La acumulación del capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1978, en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rosa+acumulacion+capital+grijalbo&sort=.

The accumulation of Capital. London: Routledge Classics edition, 2003, en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rosa+The+Accumulation+of+Capital.+2003+London%3A+Routledge&sort=.

__________________. Die Akkumulation des Kapitals. Ein Beitrag zur ökonomischen Erklärung des Imperialismus (zuerst erschienen 1913). Berlin: Herausgegeben von Günter Regneri Veröffentlicht im heptagon Verlag, 2013, en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rosa+Die+Akkumulation+des+Kapitals&sort=.

__________________. A acumulação de capital: estudo sobre a interpretação económica do imperialismo. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2021, en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rosa+acumulacion+capital+2005&sort=.

MACHOVER, Moshé et al. How labor powers the global eonomy. A labor theory of capitalism. Switzerland: Springer Nature AG, 2022, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=moshe+machover+global+economy&sort=>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna (annas-archive.org)>.

MANOSALVAS, Giovanny. "Racionalidad del trabajo y capital desde la tasa de ganancia de Marx: una mirada (empírica) de las economías de Europa y Norteamérica". In: 2015, en <https://www.researchgate.net/publication/338439980_Racionalidad_del_trabajo_y_capital_desde_la_tasa_de_ganancia_de_Marx_Una_mirada_empirica_a_las_economias_de_Europa_y_Norteamerica>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 4. Karl Marx Ökonomische Manuskripte 1863/1867. Text Teil 2. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1992, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>.

____. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

____. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 14. Manuskripte zum dritten Buch des "Kapitals" - 1871 Bis 1882. Berlin: Akademie Verlag GmbH, 2003, en <https://thecharnelhouse.org/wp-content/uploads/2016/02/megac2b2-ii-14-band-73-karl-marx-manuskripte-und-redaktionelle-texte-zum-dritten-buch-des-kapitals-1871-bis-1895-text.pdf>.

____. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 4. Karl Marx Ökonomische Manuskripte 1863/1867. Text Teil 3. Berlin: Akademie Verlag GmbH, 2012, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1971, volumen I.

________________________________. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1972a, tomo II.

________________________________. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+grundrisse+boitempo&sort=>.

________________________________. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. 2014, en <https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.htm>.

________________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, volume III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

OKISHIO, Nobuo. "Choice of technique and the rate of profit". In: 1961, en <http://digamo.free.fr/okishio87.pdf>.

________________. "Progreso técnico y tasa de ganancia". In: 2022a, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/nobuo-okishio-progreso-tecnico-y-tasa-de-ganancia.pdf>.

________________. The theory of accumulation. A Marxian approach to the dynamics of capitalist economy. Singapore: Chikuma Shobo, 2022b, en <https://annasarchive.org/search?index=&page=1&q=nobuo+okishio&sort=>.

SETON, Francis. "The 'transformation problem'". In: 1957, en The review of economics studies, vol. 24, N° 3, en <http://gesd.free.fr/seton57.pdf>.

____________. Cost, use and value. The evaluation of performance, structure, and prices across Time, Space and Economic Systems. Oxford: Clarendon Press, 1985, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=seton+value&sort=>.

SRAFFA, Piero. Production of commodities by means of commodities. Prelude to a critique of economic theory. London: Cambridge University Press, 1960, en <http://pombo.free.fr/sraffa60.pdf>.

____________. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Oikos-Tau, 1966, en <https://dokumen.tips/download/link/produccion-de-mercancias-por-medio-de-mercancias-piero-sraffa.html>.

____________. Produzione di merci a mezzo di merci. Premesse a uma critica della teoria economica. Torino: Giulio Einaudi Editore, 1991, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=sraffa+Produzione+di+merci+&sort=>.

____________. Produção de mercadorias por meio de mercadorias. São Paulo: Editora Nova Cultural Ltda., 1997, en http://www.projetos.unijui.edu.br/economia/files/Piero-Sraffa.pdf>.

STRAUSS, Barry. La guerra de Espartaco. Barcelona: Edhasa, 2010, en <https://kupdf.net/download/strauss-barry-la-guerra-de-espartaco_5af6574be2b6f52b79ea82d2_pdf>.

TUGAN-BARANOVSKY, Mikhail Ivanovich. The Russian Factory. Past and present: the historical development of the russian factory in the XIX th Century. Illinois: Richard D. Irwin, INC., 1970, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=tugan-baranowsky&sort=>.

